

Verslag

Vergadering van het Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : Maandag 1 juni 2015
Plaats : Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort
Tijd : **12.30 – 17.00 uur**
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_15_1 juni 2015

| Aanwezig | Werkt bij | Afgevaardigd door / rol |
|-----------------------|--|--------------------------------|
| Drs. S. Boogert | Erfgoedinspectie | EGI/Rijk |
| Drs. M. Verbruggen | RAAP Archeologisch Advies | VOiA |
| Drs. M. Wispelwey | Regio Noord-Veluwe | CGA |
| Dr. D. Wesselingh | Gemeente Rotterdam | CGA |
| Drs. N. Vossen | Pro Erfgoed | NVvA |
| Drs. P. Fijma | Greenhouse Advies | NVVA |
| Dr. E.F. Gehasse | RWS | RWS |
| Dhr. J. Hendriks | ADC Archeoprojecten | NVAO |
| Dhr. J. van den Bosch | SOB Research | NVAO |
| Drs. E. Westerman | Archeolink | VOiA |
| Drs. L. Wouters | Provincie Utrecht | IPO/IWC |
| Drs. J. Deeben | Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed | RCE |
| Prof. H. Fokkens | RUL | ARCHON |
| Drs. J. de Boer | Waternet | UvW |
| Dhr. M. van Gelderen | Bouwfonds | NEPROM |
| Mr. K. Meijler | | Voorzitter CCvD |
| Mr. drs. W. de Koning | SIKB | Programmadirecteur |
| Drs. E.N. Wieringa | SIKB | Secretaris |

Afwezig

| | | |
|-------------------|------------|------|
| Drs. E. Westerman | Archeolink | VOiA |
|-------------------|------------|------|

Gasten/toehoorders

Jelle de Boer (SIKB)
Raphael Panhuysen (BAP)
Stijn Heeren (SAMPL)

Verslag

Drs. E.N. Wieringa (EW)

1 12.30 – 12.40 Opening, vaststellen van de agenda en verslagen

K. Meijler

De VZ opent de vergadering die wederom geheel in het teken staat van de komende certificering en registratie van actoren. Elsbeth Westerman is verhinderd. Nathalie Vossen treedt af en zal worden vervangen door Paula Fijma, die vandaag ook aanwezig is. De Vz staat stil bij het vertrek van Nathalie. De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

- Vaststellen verslagen 30 maart en 18 mei jl. (bijlage A en B)

Het verslag van 30 maart wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag van 18 mei heeft de NVAO nog enkele vragen. Niet duidelijk is welke stukken het CCvD nog krijgt voor ze ter kritiek gaan. Het Pb licht toe dat dit ook afhangt van de voorkeur van het CCvD. Het CCvD kan de integrale stukken krijgen, maar ook een lijst van de wijzigingen met verwijzing naar de tekstpassage. Beide kan ook.

IPO wil het liefst de tekst met wijzigingen ontvangen. Ook de VOiA wil graag de integrale versie.

Afgesproken wordt er een compleet nieuwe set wordt rondgestuurd met de zichtbaar gehouden wijzigingen voor 15 juni voorzien van een notitie met de voornaamste inhoudelijke wijzigingen.

De tweede vraag van de NVAO gaat over het addendum bij verslag over het samenvoegen van de BRL Land- en Waterbodems. Hoe is straks zichtbaar waarvoor een bedrijf gecertificeerd is? JdB licht toe dat je als organisatie straks gecertificeerd bent voor de BRL 4000 en vervolgens is zichtbaar voor welk KNA protocol je gecertificeerd bent. Dit is straks in zijn geheel zichtbaar op de SIKB website, vergelijkbaar met de wijze waarop nu de vergunninghouders gepubliceerd zijn. Een opdrachtgever kan dus eenvoudig zien waarvoor een bedrijf gecertificeerd is met een duidelijk onderscheid land- en waterbodems.

Naar aanleiding hiervan volgt er een discussie over het IVO. Dat bestaat immers uit 2 onderdelen: boren en overig.

Besluit CCvD

Het CCvD besluit dat dit deelcertificaten zullen worden.

2 12.40 – 13.30 Erfgoedwet en AMvB en relatie kwaliteitssysteem

Voordat over de verdere invulling van de certificering wordt ingegaan (onder punt 4) bespreken we -na de terugkoppeling van het overleg met OCW- eerst graag de meer overkoepelende opmerkingen zoals die naar voren zijn gekomen uit de mails van de NVAO, CGA en VOiA van na 18 mei. Na deze oriëntatie op- en bespreking van deze punten kan het CCvD op 15 juni tot een eindoordeel komen.

- Terugkoppeling overleg OCW 26 mei jl.

De vz geeft een terugkoppeling van het overleg met OCW. Er is kennisgemaakt met de opvolger van Vevita Eichberger. Haar opvolger is Joost Kuggelijjn.

Archeologische Begeleiding

Het tweede punt was archeologische begeleiding (AB). OCW heeft aangegeven dat het geen probleem is om deze maatregel te integreren in de gravende protocollen. In de Omgevingswet zijn er voor een gemeente of andere bevoegde overheid mogelijkheden om eisen te stellen aan een AB. Dat blijft bestaan. Er komt wel een verwijzing naar de norm (KNA). De vz vraagt hierop wat CCvD wil met AB in de KNA?

Bespreking CCvD

VOiA: wil het protocol graag geschrapt zien. Het zou de zaak versimpelen en beter certificeerbaar maken. De beperkingen kunnen worden vastgesteld in het PvE.

De NVvA vraagt hoe het moet met IVO-P en de relatie met AB? De VOiA meent dat dat ook een op een verwijzing naar AB en beperkingen kan worden in het protocol IVO-P.

IPO: hoe groot is de kans op misbruik van het middel AB. Geeft de tekst straks wel voldoende randvoorwaarden zoals nu wel het geval is? Het Pb geeft hierop aan dat bij alle protocollen een verwijzing komt naar wet- en regelgeving

Besluit CCvD

Het CCvD besluit tot het laten vervallen van protocol AB en AB op te nemen in zowel protocol IVO-P als protocol Opgraven en een verwijzing in de respectievelijke protocollen naar relevante wet- en regelgeving (m.n. de Omgevingswet).

Accreditatie eis

Het volgende belangrijke punt betrof de accreditatie eis. Kan die komen te vervallen? Dat is besproken met OC en dat blijkt onmogelijk omdat het een kabinetsstandpunt is. De vz licht toe waarom het rijk die keuze heeft gemaakt.

Het CGA vraagt naar de passende 'passende accreditatie' zoals benoemd in de Memorie van Toelichting. JdB licht toe dat dat gaat om de accreditatie van de CI's en niet over de BRL. Het



CGA stelt vast dat dat dus een heel rigide systeem is. Het Pb geeft aan dat de invulling van de BRL aan de sector zelf is. M.n. de frequentie van audits is daar een direct gevolg van. Het CGA zoekt samen met de NVAO naar mogelijkheden om het nog leaner te maken.

Planning en uitstel

Gesproken is ook over uitstel mogelijkheden. OCW geeft aan dat dat lastig is, maar wel haalbaar binnen de termijnen van de Erfgoedwet. In het tijdpad is wat rek aan te brengen. I.p.v. van oktober indienen zou december als uiterste maand voor het indienen kunnen. Dit heeft geen gevolgen voor de termijnen van de Erfgoedwet. OCW kan dan in februari 2016 overgaan tot de certificering en formele aanwijzing van de CI's. Tussen september en december (effectief oktober en november) kan dan verder gesproken worden over de resultaten van de ter visie legging en de resultaten van de praktijkproeven. In september hoeft er dus niet meteen besluitvorming plaats te vinden.

Reactie CCvD leden:

VOiA: dit is positief en dat beaamt ook de NVAO. Maar waarom geen twee jaar voor de certificering gevraagd? Net zoals voor de accreditatie. De vz geeft aan dat dat eerste niet eerder gevraagd is en dat dat nu eigenlijk te laat is. Op 2 juni wordt de Erfgoedwet plenair in de Tweede Kamer besproken.

RWS: komt er dan nog een extra vergadering na september?

Actie PB: 2 datumvoorstellen voor november, vast te stellen op 15 juni.

Het Pb licht hierop ook toe dat de eerder gevraagde verlengde overgangperiode voor accreditatie nu op 1 januari 2018 is vastgesteld en niet op 1 januari 2019 zoals opgenomen in het PvA voor dit project. Dat betekent dat de geplande evaluatie al in het eerste kwartaal van 2017 zal moeten plaatsvinden. De NVAO geeft hierop aan dat dat betekent dat een evaluatie plaatsvindt op basis van alleen de entree audits en niet op basis van de her-audits

Het CGA vraagt naar de CI's. Levert dat nog spanningen op met deze termijn? Het Pb geeft aan dat de neiging zal zijn van organisaties om de uiterste termijnen te kiezen voor de overstap van en vergunning naar een certificaat. Dat heb je zelf in de hand. Het Pb gaat op dit moment uit van 4 potentiële CI's.

- *Mail NVAO m.b.t. doelstellingen incl aanvulling JvdB (bijlage C)*
- *Mail CGA mbt externe auditinspanning (bijlage D)*
- *Mail VOiA m.b.t. externe auditinspanning (bijlage E)*

De vz geeft aan dat er 3 mails zijn binnengekomen over de meer algemene punten bij het pakket zoals dat nu voorligt. Op basis daarvan zijn nog aanvullende stukken gekomen o.a. over de interne auditinspanning. De vz geeft ook aan dat deze flankerende documenten straks ook een rol zullen spelen bij de ter kritieklegging. Hieronder een weergave van de bespreking van de meer algemene punten in de mails van de NVAO, CGA en VOiA:

Het CGA wil reageren op haar eigen mail. Gevraagd wordt naar de 25% te toetsen eisen. Zou dat niet nog minder kunnen?

Reactie JdB: de audits zijn bedoelt om vertrouwen gelegitimeerd te krijgen. CI geeft daar een verklaring voor af. In de accreditatieregels staat dat dat vertrouwen vastgesteld wordt d.m.v. een audit frequentie van minimaal 1 x per jaar. Wat moet dan gezien worden door de CI? Conform het uitgangspunt zijn alle eisen belangrijk en dus zouden ook alle eisen gezien moeten worden. Dat is wat overmatig, dus dat kan je matigen door elke 4 jaar alle eisen te hebben gezien. In de 4 jaar is dat dan 25% per jaar en 100% na 4 jaar. Als je verder zou oprekken naar 5 of 10 jaar, dan komt er een moment dat je eisen zo lang niet hebt gezien dat je je kunt afvragen of dat vertrouwen nog terecht is. Wereldwijd wordt 4 jaar als een acceptabel beschouwd. Het CGA vraagt hierop waarom is bijvoorbeeld 20% niet acceptabel is? Waar ligt de keuze tussen 4 en 5 jaar? Kan het niet toch behapbaarder worden gemaakt? JdB licht toe dat je bij 5 jaar sommige eisen 2 keer gaat zien. De minimale eis is dat je dan alles gezien hebt. Voor de auditlast maakt 4 of 5 jaar daarmee niet uit.

Het CGA vraagt of je iets kunt doen aan het aantal te auditen eisen? Toegelicht wordt dat je dan vanuit de norm keuzes moet gaan maken wat wel en wat niet getoetst wordt. De NVAO vraagt



hierop of alle eisen in de KNA wel even relevant zijn? De NVAO zoekt ook naar draagbaarheid. Dus moeten we niet een stap terug doen? De doelstelling komt nu ook nog onvoldoende terug. De KNA was bedoeld om opdrachtgevers bij de les te houden, dus staat er voor de uitvoerder niet teveel in?

Archon reageert dat de doelstelling van de KNA niet was om opdrachtgevers in het gareel te houden, maar om een minimale basis voor kwaliteit op te schrijven.

Het Pb reageert dat wat in de KNA staat kritisch genoeg moet zijn. Als eisen overbodig zijn, dan zouden ze eruit moeten. Van versie 2.2. naar 3.0 is deze slag al geslagen. Bij versie 3.0 is al gekeken naar wat wel of niet kritisch is (vooruitlopend op de certificering). Het schrappen was echter geen opdracht aan de commissies in fase 2. De KNA in zijn huidige vorm was de basis cf de afspraak.

Het Pb stelt voor om hier de komende maanden naar te kijken en waar mogelijk concreet te maken. Maar, als gezegd de stofkam is er al een paar keer overheen geweest.

De VOiA stelt voor om het Protocol Opgraven en IVO-P samen te voegen. Dat zou al veel tijd schelen. Het CCvD ziet hierin geen bezwaar, doch overziet nog niet geheel de consequenties.

Actie JdB/PB: notitie met de mogelijke consequenties van samenvoegen

NVAO: vraagt naar de voorbereidingstijd voor de externe audits? Dat is nog volstrekt onduidelijk. De NEPROM reageert dat als je perfect je werk doet dat het dan 0-uur voorbereiding is. De ervaring vanuit bodem is dat dat goed te doen is, zolang je je werk ook goed doet. Dit heb je zelf in de hand.

De NVAO meent dat de minister gewaarschuwd moet worden voor de juridische risico's, ook voor de SIKB/ CCvD Archeologie. De invoering is zeer claimgevoelig. Dit vanwege het ontbreken van fatsoenlijk vooronderzoek naar het nut en de noodzaak van het nieuwe systeem (bruikbaarheid, mogelijke kwaliteitswinst), de kosten, de gevolgen voor de markt en de bestaande marktpartijen en de overhaaste invoering. Een vergelijking met de invoering van de pgb 's is op zijn plaats, waar nu na de eerste schadeclaim van de Gemeente Groningen, een reeks van schadeclaims van de Nederlandse gemeenten wordt verwacht. Bij onzorgvuldige advisering zou ook hoofdelijke aansprakelijkheid van de leden van het bestuur van de SIKB en van de leden van het CCvD aan de orde kunnen zijn.

De NVAO vraagt ook aandacht voor de controles die al worden uitgevoerd door bevoegde gezagen. Dit zou in lijn met het advies van het CCvD Archeologie aan de minister moeten worden betrokken bij/ geïntegreerd in het systeem van certificering. Er is nu sprake van een stapeling van controles waarbij dreigt dat er straks meer tijd moet worden besteed aan de verantwoording van het handelen, dan aan het handelen zelf. Archon vindt dat een onzinnig argument in deze context. Je wordt dan namelijk niet gecontroleerd op het hele proces, maar alleen op het eindproduct.

De vz wil deze discussie graag tot een aantal conclusies terugbrengen. Zou JdB nog een keer naar het gehele systeem kunnen kijken? En dan met name te kijken waar het nog strakker kan. De VOiA meent dat wat voor zich spreekt je ook niet hoeft te controleren, maar te beperken tot de hoofdzaken. Dan komt er veel meer lucht in het systeem.

Het CGA wil ook graag van de anderen weten wat ze vinden van deze insteek? Wat zijn de hoofdpunten? De VOiA reageert dat dat de interne procedures zijn en het vastleggen van de controlemomenten.

JdB geeft aan dat hij dit niet voor volgende week kan doen. Het samenvoegen van opgraven en IVO-P is haalbaar, maar het vooraf bezien van de effecten daarvan niet. Dat moet het CCvD zelf invullen. Als je alleen gaat controleren op de controlestappen dan zou je alle stappen met actoren buiten je kwaliteitsborgingssysteem gaan houden, dat heeft dat wel gevolgen.

RWS stelt hierop voor dat er ook steekproeven op de niet controle stappen uitgevoerd zouden moeten kunnen worden. Kan dat? Het Pb geeft aan dat het CCvD dat vastlegt in de BRL dat dat kan.

Het CGA vraagt dat als we straks alleen nog maar de senior stappen controleren, er dan nog genoeg overblijft. Is dat m.a.w. niet teveel vertrouwen? De vz vraagt of ook het publieke belang op deze wijze wel voldoende geborgd wordt?



Voorgesteld wordt om de ijking langs 2 lijnen te doen:

- Samenvoegen van IVO-P en Opgraven
- Te auditen eisen al dan niet met steekproef

Wat zijn de consequenties als je het nog leaner en meaner maakt? Ook als je minder stappen zou controleren. Die vraag ligt nu voor. De NVAO zou graag alle dimensies daarin meegenomen zien.

Het Pb geeft het CCvD mee dat je deze discussie zou moeten voeren met een helder kader:

Die is:

- *Vorm*: bijvoorbeeld samenvoegen protocollen
- *Financiële overwegingen*: vraag naar audittijd kan het niet goedkoper?
- *Relevantie*: de vraag of de stappen allemaal nodig zijn

Die drie moet je wel van elkaar onderscheiden.

RWS: geeft hierbij aan dat het niet wenselijk is om in de KNA te gaan schrappen

CGA: er is nu weinig draagvlak. In de discussies lopen veel zaken door elkaar heen. Dus als je aan die knoppen kunt draaien zou dat het draagvlak kunnen verhogen.

Besluit CCvD:

Besloten wordt dat er opnieuw gekeken wordt naar het geheel met als insteek het leaner maken van het geheel.

Actie Pb & JdB: Op 15 juni ligt er een notitie om het leaner en meaner te maken, inclusief het samenvoegen van IVO-P en opgraven samen met een voorstel voor de insteek voor de pilots.

- Mail Archon *Code of conduct* (bijlage F)

De onderwijsinstellingen (universitair en HBO) hebben een code of conduct opgesteld waarin o.m. is aangegeven dat zij werken conform de KNA.

Bespreking CCvD

Geen opmerkingen en vragen.

Besluit CCvD

Voor kennisgeving aangenomen.

3 15.15 – 16.15 Prj 235 Sheets hoofdlijnen Register (ongewijzigde bijlage 18 mei jl.)

- Mening/discussie/besluitvorming/vaststellen hoofdlijnen
Op 15 juni liggen er uitgewerkte word versies ter vaststelling voor vrijgave bestaande uit: ontwerp Reglement, leidraad ten behoeve van het toetsen van actoren en de leidraad voor het registreren

Bespreking CCvD:

De NVAO mist een aantal zaken. Bij sheet 2 de rol van de werkgevers en bij sheet 3 de arbeidsrechtelijke consequenties.

Bij de beslispunten vraagt de NVAO wat er straks bij SIKB komt te liggen. Zijn dat niet teveel rollen? Bij werkervaringseisen: er wordt nu geen tijd geschreven dus hoe ga je daaruit komen?

JdB reageert m.b.t. rol en relatie werkgever - werknemer dat dat geen taak is voor het register. Als competentie niet aangetoond kan worden dan kan een werknemer niet in het systeem ingezet worden. De NVAO reageert dat de actor zijn of haar status kan verliezen. Dat kan nogal een impact hebben. De vz reageert dat je juist dat ook in de arbeidsovereenkomst moet vastleggen dat de actor moet blijven voldoen aan de eisen.



M.b.t. de toegang ziet de VOIA problemen m.b.t. de aantoonbaarheid, waarom moet het register voor iedereen toegankelijk zijn? Ook voorziet de VOIA problemen als iemand met verlof is geweest etc. Gereageerd wordt dat een werkgeversverklaring veel kan oplossen in dergelijke gevallen.

De NVAO wijst op de problemen die zullen ontstaan bij het aantonen van arbeidservaring op basis van het aantal uren dat actoren aan de verschillende werkprocessen hebben besteed. Dit vraagt een vorm van tijdschrijven, die tot op heden niet bestaat in de Nederlandse archeologie. Dit wordt ook voor de toekomst onwenselijk geacht i.v.m. de kosten en het ontbreken van draagvlak. Hetzelfde heeft gespeeld bij de invoering van de opgravingsvergunning in 2008, waarbij om diezelfde reden uiteindelijk gekozen is voor het huidige systeem. M.b.t. de werkervaring op basis van uren; daarover is in de bezie uitgebreid gesproken geeft JdB aan. Archon ziet hier wel een groot probleem voor de academische mensen. Als je het niet in uren kunt uitdrukken dan zou bijv een equivalent in aantal projecten ook moeten gelden. JdB reageert dat je je actorstatus kunt halen binnen de werkprocessen die je uitvoert. Als je bijv. als bestaande actor promotieonderzoek gaat doen dan gelden de onderhoudseisen. Als je direct na je masters promotieonderzoek doet, krijg je echter nauwelijks gravende ervaring en daarmee geen actorstatus. Dit geldt als aandachtspunt naar de toekomst, want deze situatie geldt nu ook al t.a.v. de KNA.

RWS vraagt of ook niet KNA actoren in het register kunnen komen? Hoe wordt de initiële registratie en de herregistratie zichtbaar gemaakt? JdB reageert dat als je geen actor bent, dan kun je dat niet aantonen en dus kun je niet in het register komen.

De VOiA vraagt naar de argumenten om de registrar en toetsers te scheiden? Vanwaar deze ommezwaai? Het Pb licht toe dat bij meerdere toetsers het voordeel is dat je keuzevrijheid hebt maar ook vanuit het oogpunt van efficiency, indien mogelijk kan je ook je eigen CI de toetsing laten uitvoeren. Bij meerdere toetsers wil je ook vermijden dat er meerdere lijsten bijgehouden worden op verschillende plekken. Dat laatste spreekt voor 1 registrar. SIKB publiceert dan alleen en doet geen uitvoering/beoordeling. SIKB wordt principieel geen toetsers, maar publiceert alleen, net als nu de opgravingsvergunningen en straks certificaathouders. De NVAO vraagt of dat kan schuren met de onderhoudseisen/bij- en nascholing? Nee, geeft Pb aan dat doet de werkgroep en alleen op basis van punten en criteria. Er worden geen cursussen op inhoud getoetst. Voor dat soort zaken is er een regeling voor bezwaar en beroep.

Wat zijn de kosten door de CI en accreditatie van het register? Het PB licht toe dat accreditatie niet geldt voor het register. Het register staat immers buiten de BRL. Als meerdere partijen mogen toetsten dan scheelt dat ook in prijs. Het gaat om enkele tientjes per jaar.

Besluit CCvD

Beslispunt 1 een of meerdere toetsende instellingen:

Het CGA ziet geen voordeel bij 1 toetsende instelling. De overige leden zien geen bezwaar. Besloten wordt dat er meerdere toetsende instellingen zijn.

Beslispunt 2 leesrechten te bepalen door actor:

Akkoord, actoren kunnen niet zelfstandig leesrechten aan derden toekennen of intrekken.

4 13.30 – 15.15 Prj 235 BRL 4000 en KNA Lb en Wb – openstaande besprekpunten

4.1 n.a.v. 18 mei instellen werkgroep (ovb bespreking register)

- Voorstel inrichten en organisatie werkgroep (bijlage G)

De vz als er een raakvlak is met een lid werkgroep en aanbieder, dan is algemeen uitgangspunt dat dit lid zich onthouden van advies/puntentoekenning.



Bespreking CCvD

RWS: vraagt of de leden van de werkgroep straks wel voldoende objectief kunnen zijn. Het is immers een kleine wereld.

De NVvA vraagt waarom het BAP is opgenomen en waarom geen andere partijen? Het Pb licht toe dat uitgegaan is van de samenstelling van het CCvD en het BAP is toegevoegd omdat de gemiddelde archeoloog waarschijnlijk geen kennis heeft van bij- nascholing voor specialisten.

Actie Pb: past dit aan in het werkdocument. Uitgangspunt zijn de bestaande partijen in het CCvD. Eventueel kan bij andere partijen advies ingewonnen worden. Tevens aandacht voor belangenverstrengeling.

Besluit CCvD

Het CCvD stemt met in achtname van het verwerken van bovenstaande punten in met het voorstel.

4.2 n.a.v. 18 mei relatie specialisten binnen het protocol SO en Opgraven

- Schema verantwoordelijkheden (zie bijlage H)
- Zie mail NVAO nav de wijzigingen in de KNA (zie bijlage C)
- Zie mail VOIA nav de wijzigingen in de KNA (zie bijlage E)

+ ingekomen brief BAP en SAMPL. Deze brief is de zondag voor het CCvD overleg rondgestuurd en de brief wordt toegelicht door Stijn Heeren vz van het SAMPL.

De brief is opgesteld omdat het invoeren van de Senior Specialist ter discussie is gesteld door o.a. de NVAO. Het CCvD heeft hierover eerder een besluit genomen. Het hoofddoel is de kwaliteit van een specialistisch onderzoek (SO) beter te borgen. Deze senior kan net als de senior bij het opgraven een belangrijke rol vervullen bij het controleren van de KNA specialist. (Senior) archeologen kunnen in de regel niet de kwaliteit van een SO controleren.

Er zijn n.a.v. de toelichting door Stijn Heeren geen vragen of opmerkingen. Overgegaan wordt op de notitie met de relatie SO en opgraven.

Bespreking CCvD

NVAO: de term vaststellen van Specialistische producten graag schrappen, er kunnen wel voorstellen worden gedaan. JdB geeft aan dat bedoeld is het vaststellen van het voorstel van een specialist. Dit wordt in de tekst verduidelijkt **Actie JdB**

De NVAO vreest dat de eis voor het integraal opnemen van een rapport SO betekent dat je als archeoloog/opgraver de regie uit handen geeft. Bepaalt de specialist straks over het opgravingsrapport? Dat kan toch niet de bedoeling zijn.

Archon: dit is een vorm van neokolonialisme. Hier is nu eindelijk de verzelfstandiging van de specialist en die zou anno 2015 standaard moeten zijn
De archeoloog kan ook afwijken van wat de specialist beweert. Dat kan in de synthese. Integraal is niet hetzelfde als niet-geredigeerd. In de praktijk gebeurt dit in goed overleg tussen de archeoloog en de specialist.

RWS: waarom raakt alleen de archeoloog de grip kwijt terwijl dat omgekeerd voor de specialist ook het geval is? Vergelijk het met een MER daarin zijn de rapporten die de basis vormen ook opgenomen/terug vindbaar.

De RCE reageert dat het juist ook gaat om het beantwoorden van de vragen uit het PvE. Daar zit de symbiose tussen de archeoloog en de specialist.

De NVAO wil toch dat de archeoloog de eindregie heeft nu dreigen we door te hollen door controle door een senior specialist in te voeren. Het oude protocol was in dat opzicht prima. De VOiA deelt dezelfde mening.



IPO vraagt waarom is er tussen deze 2 protocollen zo gescheiden wordt gedacht? Er zijn tussen andere protocollen ook diverse verbanden. Waarom kan die onderlinge relatie niet worden benoemd?

JdB licht toe dat het laten controleren van een senior KNA archeoloog binnen het protocol SO niet kan. Men moet binnen het eigen protocollen de verantwoordelijkheid kunnen nemen. Het overlaten van de controle door iemand buiten je organisatie is niet werkbaar en in strijd met de accreditatie eisen. Juist de herkenbaarheid van een SO en terugherleidbaarheid werd node gemist.

UvW geeft aan dat je als opdrachtgever juist wil beschikken over het complete, integrale rapport. Dat kan ook digitaal overigens.

De VZ stelt voor opnieuw naar de tekst SO en Opgraven te kijken op duidelijkheid en samenhang. Er is geen discussie over de rol van de Senior specialist en overeenstemming dat rapporten zichtbaar/terug vindbaar moeten zijn dat kan ook een aparte (digitale) bijlage zijn. Bij 'integraal' wordt opgenomen dat dit ook een aparte bijlage kan zijn. **Actie JdB**

Besluit CCvD

Agesproken wordt dat het rapport SO terug vindbaar en raadpleegbaar moet zijn, desgewenst als een aparte bijlage. Er wordt nog eens goed gekeken naar de relatie, overeenstemming en duidelijkheid tussen de protocollen opgraven en SO. De 15^e liggen deze aanpassingen op tafel. **Actie JdB**

4.3 n.a.v. 18 mei onderhoudseisen: punten

- Voorstel NVAO redactie- en autorisatie toevoegen van archeologische rapportages e.d. (zie bijlage C)
- Afhandeling actiepunten onderhoudseisen nav vergadering van 18 mei (zie bijlage I)

Bespreking CCvD

Het CGA vraagt of het opstellen van een PvE nu wel meetelt? Ja, geeft JdB aan, wel voor je onderhoud maar voor het verkrijgen van je actorstatus niet. Dat is het besluit.

RWS vraagt of het begrip leidinggevende wel voldoende SMART geformuleerd? JdB bevestigt dit

Het CGA wijst op een rekenfout bij de voorbeelden. Dit wordt aangepast **Actie JdB**

De VOiA mist in het voorbeeld de actor met 4 actorstussen. Dit wordt aan het voorbeeld toegevoegd **Actie JdB**

Besluit CCvD

N.v.t. De punten worden conform verwerkt.

4.4 n.a.v. 18 mei proces rond deponeren

- Uitwerking/termijnen door IPO (zie bijlage J)

Besluit CCvD

N.v.t. Voor kennisgeving aangenomen.

4.5 n.a.v. 18 mei geen gravende ervaring nodig

- Voorstel voor uitwerking irt tot PvE en BO voorzien van een actorenoverzicht (bijlage K)



Bespreking CCvD

De NVAO vraagt hoe het gaat met de invoering van de Senior Specialist die die onder begeleiding van een senior specialist werkervaring moet hebben opgedaan. Nu bestaat de Senior Specialist nog niet. Voorstel is om senior hier tussen haakjes te zetten. De ingangstermijn is 1 januari 2019, er is daarmee tijd om aan die eisen te gaan voldoen als het geheel in werking treedt.

De NVAO constateert dat voor de fysisch-geografisch specialist de opleiding MA/ doctoraal Archeologie niet is opgenomen. Tot de invoering van de KNA 3.1 bestond deze actor nog niet en vielen de fysisch-geografische aspecten onder de verantwoordelijkheid van de archeologen. Bij de invoering in de KNA 3.1 is deze specialist opgenomen, waarbij nadrukkelijk ook de opleiding archeologie was opgenomen. Bij de KNA 3.3 is dit door een omissie verloren gegaan. Dat zou nog worden rechtgezet in de volgende versie van de KNA (zie tekst KNA 3.3). Dit wordt nagegaan door het Pb. **Actie PB**

RWS: mist kennis van materialen bij de materiaalspecialist. Bij ecologen wordt het wel gevraagd. Nu is het niet uniform. Afgesproken wordt dat de volgende vergadering een aangepast voorstel voorligt met een voorstel om dit uniform te maken. **Actie JdB.**

Besluit CCvD

N.v.t. De punten worden conform verwerkt.

4.6 n.a.v. 18 mei (interne) auditinspanning op basis van scenario's

- Bespreking op basis van de notitie met scenario's (bijlage L)
- Zie mail CGA m.b.t. interne audits (bijlage D)
- Zie mail VOiA m.b.t. interne audits (bijlage E)

Bespreking CCvD

NVAO: vraagt naar pag 2 de 2 jaarlijkse controle. Waarom is intern sterker aangezet dan extern? JdB licht toe dat dit is voorgesteld door de Becie. De cie vond dat de senior zo belangrijk is, dat je die 2 jaarlijks wilt zien. De NVAO ziet graag dat interne en externe audits gelijk zijn en dan uit te gaan van de 4 jaars interval voor externe audits en niet de 2 jaar bij de interne audit.

Archon: bij interne audits wil je juist weten hoe je in het proces zit als senior. Waarom is het erg om dat 2 jaarlijks te toetsen?

De EGI vraagt of je wel zeker weet dat dit alle bedrijven gebeurt? Neem niet je eigen hoge standaard als maatstaf. RWS er wordt dan niet alleen procesmatig getoetst, maar juist meer op zijn of haar senioriteit.

Besluit CCvD

De vz brengt het in stemming. Een meerderheid is voor het 4 jaarlijks toetsen bij de interne audits. Aldus wordt besloten.

Restpunten uit de mails van de NVAO, CGA en VOiA:

Punten NVAO:

M.b.t. de nog altijd bestaande, oude *actorenproblematiek*. Deze is hiermee nog steeds niet opgelost. De NVAO zal samen met de VOiA met een voorstel komen.

M.b.t. het door de NVAO ingebrachte punt over het *samenvoegen van een Bureauonderzoek en PvE*. Dat is strijdig met een eerder besluit van het CCvD op aangeven van de RCE (dd 10 december 2010). Het CGA ziet juist graag de mogelijkheid voor het combineren van de rapportages. JdB geeft aan dat het dan wel aan kwaliteitseisen van beide protocollen voldoen.



Besluit CCvD

Het CCvD ziet geen bezwaar om het samen te voegen mits beide aan de afgesproken kwaliteitseisen voldoen. Dit wordt verduidelijkt in de betreffende protocollen **Actie JdB**.

M.b.t. *sanctiebeleid*: vooral bij overmacht is het voorstel nu zwaar. Vooral ook het informeren van je opdrachtgevers bij intrekking is schadelijk. Het knelt vooral bij de 2 jaarstermijn en de kans op schorsing van je certificaat bij overmacht. Het ongewenste effect zou kunnen zijn dat opgravingen niet meer worden uitgewerkt. Het Pb geeft hierop aan dat vooral gekeken moet worden naar wat passend is. Dit komt de 15^e terug.

Afgesproken wordt dat op 15 juni een nieuw voorstel op tafel ligt m.b.t. het sanctiebeleid met de insteek 'wat is sanctiewaardig?' **Actie JdB**.

Overige mails en de punten komen de volgende vergadering terug.

4.7 Beoordelingsrichtlijn (ongewijzigde bijlage 18 mei jl.)

- Doorgeschoven naar 15 juni

4.8 Bespreken documenten KNA Land- Waterbodems (ongewijzigde bijlage 18 mei jl.)

- Doorgeschoven naar 15 juni

5 16.15 - Doorwerking: impact/overgangsbeleid - eerste discussieronde

- Doorgeschoven naar 15 juni

6 Afsluiting & rondvraag

Actielijst



| Agendapunt | Afspraak CCvD 1 juni 2015 | Door | Stand van zaken |
|-------------------|--|---------------|------------------------|
| 2 | Het geheel bekijken op waar het minder kan (audits) - notitie | Pb/WdK en JdB | Voor 15 juni |
| 2 | Integreren AB in IVO-P en Opgraven - verwijzing naar PvE - aangepaste KNA documenten | JdB/Pb/EW | Voor 15 juni |
| 2 | Datumvoorstellen extra CCvD november | Pb/EW | Voor 15 juni |
| 2 | Consequenties samenvoegen protocollen IVO-P en Proefsleuven - notitie | JdB | Voor 15 juni |
| 4.1 | Aanpassen werkdocument werkgroep opleidingen - aangepast voorstel | Pb/EW | Voor 15 juni |
| 4.2 | Nakijken tekst protocol opgraven en SO op helderheid en samenhang/aanpassingen bij de term integraal - aangepaste KNA documenten | JdB | Voor 15 juni |
| 4.3 | Diverse aanpassingen rekenvoorbeelden - bij 'flankerende' notities vrijgeven juni | JdB | Voor 15 juni |
| 4.5 | Uniform maken eisen aan de specialist | JdB | Voor 15 juni |

| | | | |
|-------------------|--|-------------|------------------------|
| | - aangepaste KNA documenten | | |
| 4.5 | Eisen aan de actor fysisch geografisch specialist - check of dat ook met een opleiding archeologie kan | Pb/EW | Voor 15 juni |
| 4.6 | Wat is sanctiewaardig? - notitie | JdB/PB | voor 15 juni |
| | | | |
| Agendapunt | Afspraak CCvD 18 mei 2015 | Door | Stand van zaken |
| 3A | werkdocument inrichten/organisatie werkgroep (H7 # 7.1) | PB/EW | Uitgevoerd |
| 3A | Tekstredactie dephouder/depotbeheerder (H7 #7.2) | JdB | Voor 15 juni |
| 3A | Teksten nalopen op eerdere besluitvorming en overzicht relatie en verantwoordelijkheden protocollen opgraven en SO. (H7 #7.3) | JdB | Uitgevoerd |
| 3A | Plaatsen op wensenlijst van intervisie(H7 #7.4) | PB/EW | voor 1 juni |
| 3A | opstellen van voorbeelden uitwerking onderhoudseisen actoren en check op werkervaring na afstuderen (H7 #7.5) | JdB | Uitgevoerd |
| 3A | Aanvullen tekst met de optie van het aantonen middels de werkgeversverklaring en schrappen max. van het hoogste tarief geschrapt. (H7 #7.6) | JdB | voor 15 juni |
| 3A | bijlage bij dit verslag komt het advies van de commissie tot het samenvoegen BRL Lb en Wb (H7 #7.7). | JdB | Uitgevoerd |
| 3A | Verduidelijken inzet specialist bij veldwerk (H7 #7.8) | JdB | voor 15 juni |
| 3A | IPO voorstel voor de ingangs/instellingstermijn depots/e-depot (H7 #7.9) | IPO/LW | Uitgevoerd |
| 3A | Opstellen notitie met een voorstel lijst van actoren a la de huidige KNA bijlage 2 (incl de onderscheiden gravende en niet gravende senior) (H7 #7.12) | JdB | Uitgevoerd |
| 3B | scenario's auditinspanning | JdB/Pb | Uitgevoerd |
| 3B | Aanpassen tekst nav brief Saxion, verzwaring ongedaan maken | JdB | voor 15 juni |
| | | | |

